



Ankestyrelsen
Teglholmsgade 3
2450 København SV

Gammeltorv 22
DK-1457 København K

Tlf. +45 33 13 25 12
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14
Telefonisk henvendelse:
Man.-tors. 9-16, fre. 9-15

Højesterets dom af 10. september 2015 om sygedagpenge

01-10-2015

Som Ankestyrelsen er bekendt med, afsagde Højesteret den 10. september 2015 dom i en sag, hvor den første afgørelse om ophør af sygedagpenge pr. 31. december 2009 var ugyldig, fordi den var truffet af "anden aktør". Kommunen havde efterfølgende den 10. november 2010 truffet afgørelse om stop for sygedagpengene pr. 31. december 2009. Højesteret fandt, at der ikke var grundlag for at tillægge kommunens afgørelse tilbagevirkende kraft, og at borgeren havde ret til udbetaling af sygedagpenge fra den 1. januar 2010 til og med den 10. november 2010.

Dok.nr. 15/04043-2/MJK
Bedes oplyst ved henvendelse

Det fremgår af Ankestyrelsens hjemmeside, at styrelsen er i gang med at gennemgå Højesterets dom for at vurdere, hvilken betydning den får for styrelsens praksis.

Jeg beder om at blive orienteret om resultatet af Ankestyrelsens gennemgang af dommen og går ud fra, at gennemgangen også vil indeholde en stillingtagen til, hvilken betydning dommen får for tilsvarende afgjorte sager. Jeg beder om at modtage orienteringen **senest den 2. november 2015**.

Jeg henviser til bestemmelsen i ombudsmandslovens § 17, stk. 1, hvorefter ombudsmanden af egen drift kan optage en sag til undersøgelse.

Med venlig hilsen

Jonas Bering Liisberg
Direktør



Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Gammeltonv 22
DK-1457 København K

Tlf. +45 33 13 25 12

Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14

Telefonisk henvendelse:

Man.-tors. 9-16, fre. 9-15

J.nr. 2015-3312-43796: Højesterets dom af 10. september 2015 om sygedagpenge – opfølgning på møde i Ankestyrelsen den 15. januar 2016; j.nr. 2015-0099-48878

27-01-2016

Dok.nr. 15/04043-9/MJK
15/01394

Bedes oplyst ved henvendelse

Tak for et godt møde den 15. januar 2016 og for brevet af 21. januar 2016 med bilag, som Ankestyrelsen har sendt mig som opfølgning på mødet.

På mødet orienterede Ankestyrelsen, jf. dagsordenens punkt 5, om styrelsens vanskeligheder ved at identificere (alle) relevante sygedagpengesager, der eventuelt skal genoptages på baggrund af Højesterets dom af 10. september 2015, og om baggrunden for styrelsens vurdering af den administrative byrde ved at forsøge at identificere dem.

Orienteringen skete i forlængelse af mit brev af 1. oktober 2015 og styrelsens svar af 12. november 2015 med bilag, herunder principafgørelse 75-15.

Ankestyrelsen har i høringsvaret og i principafgørelsen beskrevet den praksisændring, som dommen fra Højesteret har medført. Det fremgår også, at kommunerne og styrelsen nu skal tage stilling til, om der er grundlag for at genoptage sager, hvor udbetalingen er standset med tilbagevirkende kraft ved revurderingstidspunktet (tidligere ved varighedsbegrænsningens udløb) eller ved udløbet af en af forlængelsesmulighederne i sygedagpengeloven.

I høringsvaret har Ankestyrelsen oplyst, at styrelsen ikke har mulighed for selv at finde alle relevante sager, som styrelsen eller et af de tidligere nævn har afgjort, og at styrelsen derfor opfordrer borgere til at henvende sig, hvis de mener, at deres sag kan være en af dem, der eventuelt kan genoptages.

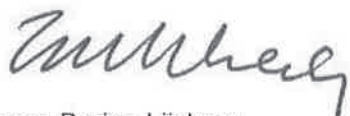
Af principafgørelsen fremgår, at genoptagelse af sager på baggrund af Højesterets dom skal ske på myndighedernes initiativ, hvis det vurderes ikke at være en betydelig administrativ byrde at skulle identificere sagerne. Det fremgår også, at Ankestyrelsen har vurderet, at det vil være en betydelig administrativ byrde for styrelsen at identificere sagerne.

I forlængelse af Ankestyrelsens mundtlige orientering på mødet beder jeg om at få en nærmere skriftlig orientering om styrelsens vanskeligheder ved at identificere (alle) relevante sygedagpengesager og om baggrunden for styrelsens vurdering af den administrative byrde herved.

Jeg beder i den forbindelse også om at få oplyst, hvilke overvejelser Ankestyrelsen har gjort sig om mulighederne for – herunder byrden ved – at identificere nogle af sagerne/visse typer af sager, hvor der evt. kan være en særlig formodning for, at der skal ske genoptagelse. Det kan f.eks. være sager, der er hjemvist af styrelsen (siden styrelsen blev klageinstans på området) og efterfølgende på ny indbragt for styrelsen. Det kan også være sager, hvor styrelsen (efter tidligere praksis) har stadfæstet en kommunal afgørelse om at udsætte afgørelsen om forlængelse af sygedagpengeperioden i et kortere tidsrum på grund af manglede oplysninger, der inden for en kortere tidshorison kunne forventes at forbedre afgørelsesgrundlaget væsentligt (jf. bl.a. historiske principafgørelser 143-10 og 44-13).

Jeg beder om at modtage Ankestyrelsens svar senest den 12. februar 2016.

Med venlig hilsen



Jonas Bering Liisberg
Direktør